

BOLETÍN FURAG 2024



BOLETÍN INFORMATIVO

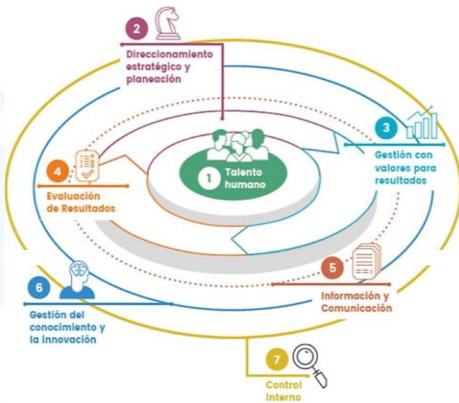
Resultados FURAG – MIPG 2024

INFOTEP San Andrés y Providencia

Introducción

En cumplimiento del Modelo Integrado de Planeación y Gestión (MIPG) y como parte del seguimiento anual al desempeño institucional, se presentan los resultados del Formulario Único de Reporte de Avances de la Gestión – FURAG 2024. Estos resultados permiten identificar avances, brechas y oportunidades de mejora para fortalecer la gestión pública, la transparencia y la calidad del servicio en el INFOTEP San Andrés.

Articulación del PDI

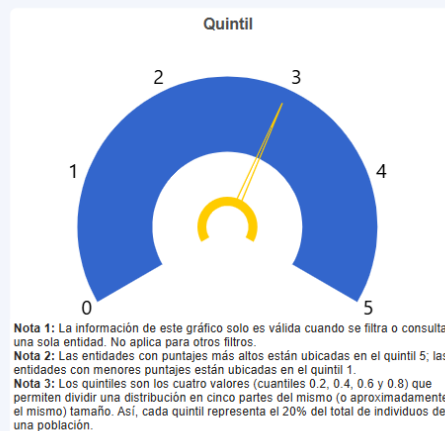


Políticas

1. Planeación Institucional
2. Gestión presupuestal y eficiencia del gasto público
3. Compras y Contratación Pública
4. Talento humano
5. Integridad
6. Transparencia, acceso a la información pública y lucha contra la corrupción
7. Fortalecimiento organizacional y simplificación de procesos
8. Servicio al ciudadano
9. Participación ciudadana en la gestión pública
10. Racionalización de trámites
11. Gobierno digital
12. Seguridad digital
13. Defensa jurídica
14. Mejora normativa
15. Gestión del conocimiento y la innovación
16. Gestión documental
17. Gestión de la información estadística
18. Seguimiento y evaluación del desempeño institucional
19. Control interno

Resultado Global FURAG – 2024

El resultado consolidado refleja el avance del INFOTEP frente a los requisitos evaluados en las 17 políticas del MIPG.

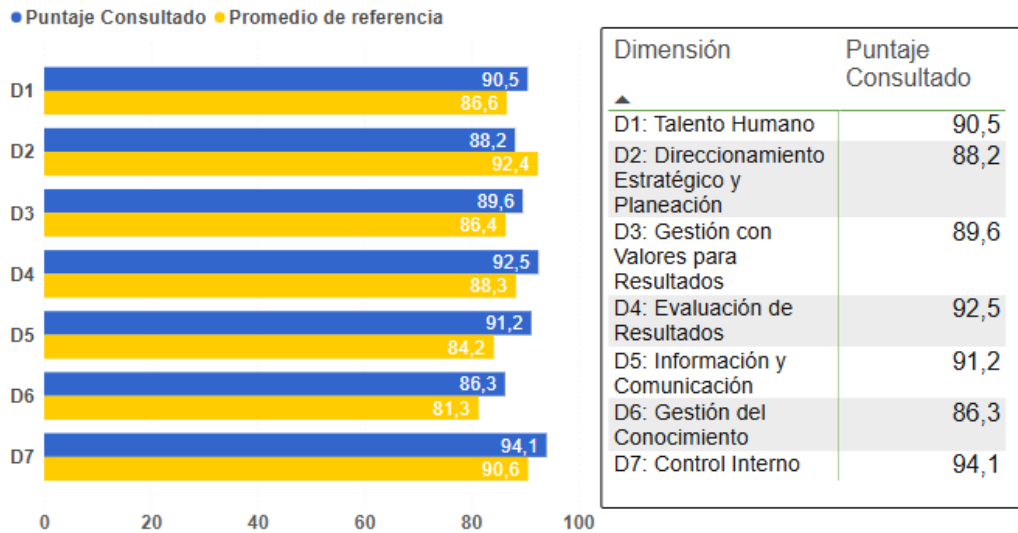


El INFOTEP San Andrés obtuvo un resultado global de 89,8 puntos en el FURAG 2024, lo que refleja un desempeño institucional alto y una implementación sólida del MIPG en la mayoría de sus políticas. Este puntaje evidencia avances

significativos en áreas como planeación, transparencia, control interno, talento humano, participación ciudadana y servicio al ciudadano, donde se registran resultados sobresalientes.

Índices de desempeño por dimensión

Los índices permiten observar el avance institucional en dimensiones como direccionamiento estratégico, control, talento humano, gestión misional y gobierno abierto.



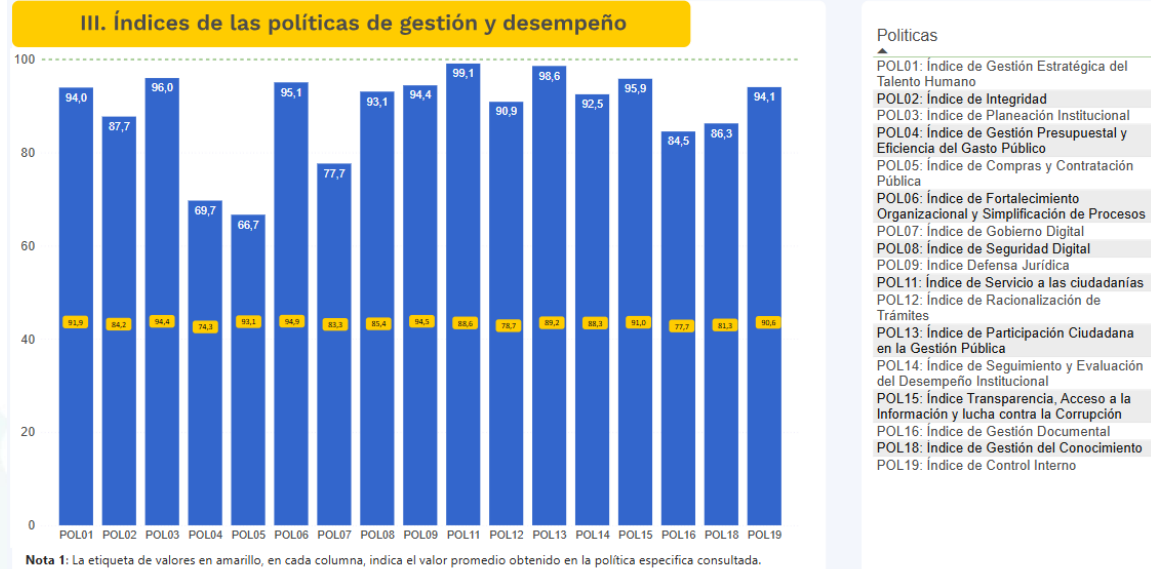
Los resultados por dimensión evidencian un desempeño institucional sólido y equilibrado, con puntajes que en su mayoría superan el promedio de referencia nacional. La dimensión mejor evaluada es Control Interno (94,1), lo cual demuestra un sistema de control maduro, con mecanismos de seguimiento, auditoría y gestión del riesgo que funcionan de manera efectiva. Asimismo, Evaluación de Resultados (92,5), Información y Comunicación (91,2) y Talento Humano (90,5) muestran niveles sobresalientes, reflejando avances importantes en gestión del desempeño, fortalecimiento del recurso humano y uso adecuado de canales informativos internos y externos.

Por su parte, Gestión con Valores para Resultados (89,6) y Direccionamiento Estratégico y Planeación (88,2) mantienen desempeños altos, lo que evidencia un alineamiento adecuado entre la planeación institucional, la toma de decisiones y el logro de los objetivos estratégicos. Finalmente, aunque Gestión del Conocimiento (86,3) presenta el puntaje más bajo, aun así supera el promedio nacional (81,3), mostrando avances en documentación, socialización de aprendizajes y uso del conocimiento para la mejora continua, aunque requiere fortalecerse para cerrar brechas y consolidar prácticas más sistemáticas.

En conjunto, los índices reflejan que el INFOTEP San Andrés posee una gestión equilibrada, madura y orientada a resultados, con fortalezas claras en control, talento humano y evaluación; y oportunidades de mejora principalmente en la dimensión de gestión del conocimiento. Estos desempeños respaldan el resultado global de 89,8 y confirman el progreso institucional en la implementación del MIPG.

Índices de desempeño por política

Las políticas evaluadas abarcan todas las áreas estratégicas: planeación, presupuesto, contratación, talento humano, integridad, gobierno digital, seguridad digital, participación ciudadana, servicio al ciudadano, entre otras.



- Políticas
- POL01: Índice de Gestión Estratégica del Talento Humano
 - POL02: Índice de Integridad
 - POL03: Índice de Planeación Institucional
 - POL04: Índice de Gestión Presupuestal y Eficiencia del Gasto Público
 - POL05: Índice de Compras y Contratación Pública
 - POL06: Índice de Fortalecimiento Organizacional y Simplificación de Procesos
 - POL07: Índice de Gobierno Digital
 - POL08: Índice de Seguridad Digital
 - POL09: Índice Defensa Jurídica
 - POL11: Índice de Servicio a las ciudadanías
 - POL12: Índice de Racionalización de Trámites
 - POL13: Índice de Participación Ciudadana en la Gestión Pública
 - POL14: Índice de Seguimiento y Evaluación del Desempeño Institucional
 - POL15: Índice Transparencia, Acceso a la Información y lucha contra la Corrupción
 - POL16: Índice de Gestión Documental
 - POL18: Índice de Gestión del Conocimiento
 - POL19: Índice de Control Interno

Con respecto al gráfico anterior se detallan las políticas de menor a mayor puntaje en la siguiente tabla y las áreas dentro de la entidad a que pertenecen según la Resolución 065 de 2025.

Los resultados por política muestran un desempeño institucional robusto, con un comportamiento general positivo en la mayoría de las áreas estratégicas del MIPG. De las 19 políticas evaluadas, 14 superan los 90 puntos, lo que evidencia una implementación consolidada de los lineamientos de planeación, control, talento humano, transparencia, participación y servicio al ciudadano.

Las políticas mejor calificadas corresponden a Servicio al Ciudadano (99,1), Participación Ciudadana (98,6), Control Interno (94,1), Transparencia y Acceso a la Información (95,9), Fortalecimiento Organizacional (95,1) y Planeación Institucional (96,0). Estos resultados reflejan una gestión institucional organizada, una comunicación efectiva con la ciudadanía y un cumplimiento claro de los estándares de transparencia, control y planificación estratégica.

En contraste, las políticas que presentan puntajes más bajos y que requieren acciones de mejora prioritaria son: Compras y Contratación Pública (66,7), Gestión Presupuestal y Eficiencia del Gasto Público (69,7) y Gobierno Digital (77,7). Estas áreas son críticas en la evaluación del FURAG debido a su impacto directo en la eficiencia del gasto, la legalidad de los procesos contractuales y el avance en transformación digital. Las brechas en estas políticas explican gran parte de la diferencia entre el resultado global de 89,8 y el nivel sobresaliente.

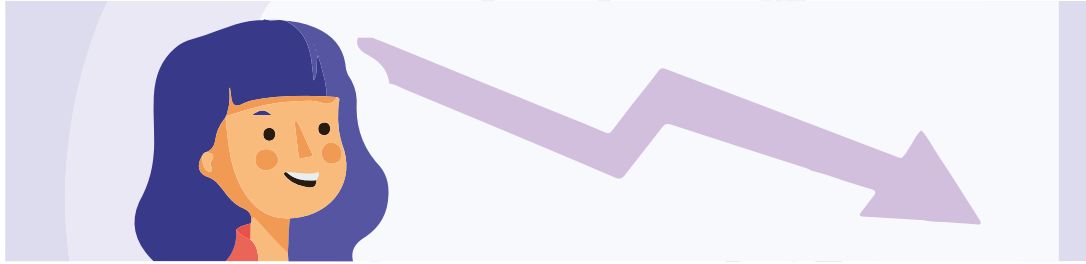
Asimismo, políticas como Gestión del Conocimiento (86,3), Integridad (87,7) y Racionalización de Trámites (90,9) muestran avances importantes, pero requieren

fortalecimiento en evidencia documental, articulación interna y actualización de prácticas para alcanzar niveles superiores.

En términos generales, los resultados evidencian que el INFOTEP posee una madurez institucional avanzada, con políticas estratégicas sólidas que soportan la calidad del servicio y la gestión interna. Las brechas identificadas son específicas y focalizadas, lo que permite orientar las acciones de mejora hacia ámbitos muy concretos. El comportamiento por política confirma que la institución está bien encaminada hacia el fortalecimiento integral del MIPG y tiene alta capacidad para avanzar hacia un desempeño sobresaliente en la próxima vigencia.

POLITICA	PUNTAJE	AREA A LA QUE PERTENECE (Resolución 065 de 2025)
Compras y contratación	66,7	Vicerrectoría administrativa y financiera
Gestión presupuestal y eficiencia del gasto público	69,7	Vicerrectoría administrativa y financiera
Gobierno digital	77,7	Vicerrectoría administrativa y financiera (Gestión tecnológica)
Gestión documental	84,5	Vicerrectoría Administrativa y Financiera (Gestión Documental)
Gestión del conocimiento	86,3	Vicerrectoría Administrativa y Financiera (Gestión Talento humano) Investigación, innovación, creación artística y cultural
Integridad	87,7	Vicerrectoría Administrativa y Financiera (Gestión Talento humano)
Racionalización de trámites	90,9	Vicerrectoría Administrativa y Financiera (Sistema Integrado de Gestión) Oficina de Planeación
Seguimiento y evaluación del desempeño	92,5	Oficina de Planeación
Seguridad digital	93,1	Vicerrectoría Administrativa y Financiera (Gestión tecnológica)
Gestión del talento humano	94,0	Vicerrectoría Administrativa y Financiera (Gestión Talento humano)
Control interno	94,1	Oficina de Control Interno
Defensa jurídica	94,4	Vicerrectoría Administrativa y Financiera
Fortalecimiento organizacional	95,1	Vicerrectoría Administrativa y Financiera (Sistema Integrado de Gestión)
Transparencia, acceso a la información pública y lucha contra la corrupción.	95,9	Vicerrectoría Administrativa y Financiera (Gestión tecnológica) Oficina de Planeación
Planeación institucional	96,0	Oficina de Planeación
Participación ciudadana	98,6	Oficina de Planeación Procesos misionales
Servicio al ciudadano	99,1	Vicerrectoría Administrativa y Financiera (Sistema Integrado de Gestión) Oficina de Planeación

1. Políticas con menor desempeño (prioridad alta)



- Compras y contratación (66,7)
 - **Área responsable:** Vicerrectoría Administrativa y Financiera
Es la política con menor puntaje y representa el mayor riesgo institucional frente al FURAG. Requiere fortalecimiento en:
 - análisis de mercado,
 - estudios previos,
 - seguimiento contractual,
 - cierres y liquidaciones,
 - registro oportuno y completo en SECOP II.Debido a su alta ponderación en el MIPG, esta política disminuye el promedio global.
- Gestión presupuestal (69,7)

Refleja debilidades en programación, ejecución, seguimiento al gasto, manejo de reservas y análisis histórico.
Para alcanzar niveles superiores se requiere mejorar las prácticas de eficiencia del gasto, austeridad e indicadores financieros.
- Gobierno digital (77,7)

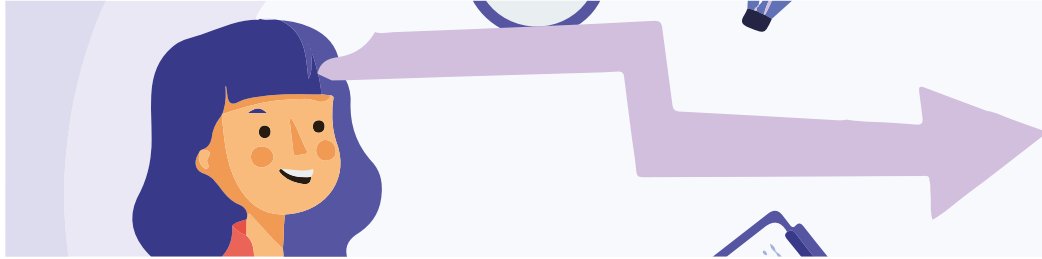
Vicerrectoría Administrativa y Financiera – Gestión Tecnológica
Aunque supera el promedio nacional, continúa siendo una política con brecha significativa.
Requiere avanzar en:

 - arquitectura empresarial,
 - interoperabilidad,
 - integración de servicios digitales,
 - adopción de IPv6,
 - transformación digital del servicio.

- Gestión documental (84,5)

Aunque tiene resultados estables, se deben fortalecer TRD, PGD, archivo físico y digital, y la trazabilidad de comunicaciones oficiales.

2. Políticas con desempeño intermedio (prioridad media)



- Gestión del conocimiento (86,3)

Avanza en socialización de aprendizajes y documentación, pero requiere:

- sistematización formal de prácticas,
- uso estratégico del conocimiento,
- fortalecimiento del rol de innovación.

- Integridad (87,7)

prevención de conflictos de interés,
cultura ética,
Socialización permanente del Código de Integridad.

- Racionalización de trámites (90,9)

Políticas con alto desempeño (prioridad baja)



- Seguimiento y evaluación (92,5)

Muestra resultados sólidos en monitoreo institucional, seguimiento de metas e indicadores. Debe reforzarse la retroalimentación y la toma de decisiones basada en datos.

- Seguridad digital (93,1)

Desempeño alto en protección de la información, gestión de riesgos tecnológicos y fortalecimiento de protocolos de seguridad.

- Talento humano (94,0)

Muestra una implementación robusta del PETH, bienestar, SIGEP, evaluación del desempeño y SG-SST.

- Control interno (94,1)

Demuestra una estructura funcional en auditoría, gestión del riesgo y mejora continua. Es una de las políticas que más aporta a la estabilidad institucional.

- Defensa jurídica (94,4)

Evidencia gestión ordenada de procesos judiciales, intervención oportuna y seguimiento a litigios.

- Fortalecimiento organizacional (95,1)

Refleja estabilidad en estructura organizacional, procesos internos y coherencia entre áreas.

- Transparencia (95,9)

Desempeño sobresaliente en publicación de información, gestión de PQRS, canales de denuncia y prevención de corrupción.

- Planeación institucional (96,0)

Excelente nivel de alineación estratégica, gestión de riesgos, portafolio institucional e indicadores.

- Participación ciudadana (98,6)

Refleja una alta articulación con grupos de valor, mecanismos de consulta y espacios de participación efectivos.

- Servicio al ciudadano (99,1)

Es la política con **mejor desempeño**. Demuestra una cultura de servicio consolidada, canales fortalecidos y tiempos de respuesta óptimos.

Comparativo 2022 – 2023 – 2024

DIMENSIÓN	POLÍTICAS	PUNTAJE MEDICIÓN 2022	PUNTAJE MEDICIÓN 2023	PUNTAJE MEDICIÓN 2024
Talento Humano	Talento Humano	90,8	89,3	94,0
	Integridad	68,6	75,6	87,7
Direccionamiento Estratégico y Planeación	Planeación Institucional	97,8	98,4	96,0
	Gestión Presupuestal y Eficiencia del Gasto Público	80,0	77,3	69,7
	Compras y contratación			66,7
Gestión con Valores para Resultados	Fortalecimiento Institucional y Simplificación de Procesos	99,1	96,9	95,1
	Gobierno Digital	76,3	79,8	77,7
	Seguridad Digital	77,3	86,8	93,1
	Defensa Jurídica	81,0	95,2	94,4
	Servicio al Ciudadano	96,5	96,5	99,1
	Racionalización de Trámites	51,5	57,6	90,9
	Participación Ciudadana en la Gestión Pública	98,6	97,9	98,6
Evaluación de Resultados	Seguimiento y evaluación del desempeño institucional	92,0	92,5	92,5
Información y Comunicación	Transparencia, acceso a la información pública y lucha contra la corrupción	85,2	92,4	95,9
	Gestión Documental	76,9	72,7	84,5
Gestión del Conocimiento y la Innovación	Gestión del Conocimiento y la Innovación	84,6	85,7	86,3
Control Interno	Control Interno	91,1	90,7	94,1
PUNTAJE TOTAL POR VIGENCIA		86,5	87,8	89,8

Con base en los resultados obtenidos por cada política, se presenta en orden ascendente el énfasis o atención que se les debe realizar para implementar acciones de mejora.

Se sugiere tener un mayor énfasis en las políticas que obtuvieron puntajes inferiores a 80 puntos, las cuales se muestran sombreadas de color rojo. Las demás políticas se clasificaron, algunas de color anaranjado, es decir sus puntajes oscilaron entre 80 y 90 puntos cuyo énfasis es medio y las de color verde, con puntajes mayores a 90 puntos con énfasis bajo.

NOTA - El grado de énfasis no pretende dejar de lado el proceso de mejora continua de las políticas por parte de los líderes de cada una de ellas ni de sus equipos de trabajo, sino que permitirá jalonar las políticas que obtuvieron menor puntaje para incidir de forma positiva en el valor global del índice.

Prioridades de mejora institucional

Prioridad alta: puntajes <80

Prioridad media: entre 80 y 90

Prioridad baja: >90

ITEM	POLITICA	PUNTAJE	ENFASIS	SEMAFORO
1	Compras y contratación	66,7	ALTO	
2	Gestión presupuestal y eficiencia del gasto público	69,7		
3	Gobierno digital	77,7		
4	Gestión documental	84,5	MEDIO	
5	Gestión del conocimiento	86,3		
6	Integridad	87,7		
7	Racionalización de trámites	90,9	BAJO	
8	Seguimiento y evaluación del desempeño	92,5		
9	Seguridad digital	93,1		
10	Gestión del talento humano	94,0		
11	Control interno	94,1		
12	Defensa jurídica	94,4		
13	Fortalecimiento organizacional	95,1		
14	Transparencia, acceso a la información pública y lucha contra la corrupción.	95,9		
15	Planeación institucional	96,0		
16	Participación ciudadana	98,6		
17	Servicio al ciudadano	99,1		

Recomendaciones para cerrar brechas

- Fortalecer evidencia documental
- Establecer planes de mejora por política
- Impulsar transformación digital
- Optimizar calidad del gasto
- Capacitar por políticas
- Promover innovación institucional

Conclusión:

El FURAG 2024 evidencia avances importantes para el INFOTEP San Andrés y Providencia, pero también áreas críticas que requieren atención inmediata. La mejora continua es responsabilidad de todos los equipos institucionales y este boletín busca servir como herramienta de análisis, transparencia y fortalecimiento del MIPG.